

INTERPELLANZA: Restare in lite con la Società di revisione dei conti del Comune (richiesta di aggiornamento della situazione).

Egregi Signori,

con il MM No. 19/2007 datato 18 dicembre 2007, il Municipio faceva richiesta al Consiglio comunale “...l'autorizzazione a stare in lite in conformità ai disposti dell'art. 13 lett. I) della Legge Organica Comunale.” Il Consiglio comunale aveva approvato, seguendo anche le indicazioni della Commissione delle Petizioni (CdP), “...la richiesta di autorizzare il Municipio a stare in lite e a transigere nella causa che vede opposto il Comune a Michelangelo Zambelli, alla moglie Larisa Zambelli nata Recevscaia, a Recevschi Jakov, a Bettosini Vania, a Munoz Gonzales Pedro, nonché a Zambon Chamdin Donatella ed a Solcà Tiziano.” (come da introduzione del MM).

Tale richiesta era stata formulata facendo riferimento alle malversazioni venute alla luce nel marzo del 2007, alle rispettive inchieste in corso e delle allora prevedibili procedure di ordine penale.

Nel frattempo, la procedura avviata contro l'ex segretario comunale e contro l'ex agente di polizia sono si sono concluse con le rispettive condanne, mentre rimane ancora aperta la procedura avviata contro un'ex impiegata comunale; non sembrano per contro esserci informazioni al riguardo delle ulteriore persone menzionate nel summenzionato MM.

Con MM No. 07 / 2008 datato 8 aprile 2008, il Municipio aveva sottoposto all'attenzione del CC un'ulteriore “...richiesta d'autorizzazione a stare in lite con le società di revisione dei conti, incaricate durante il periodo durante il quale sono avvenute sottrazioni di beni mobili del Comune a cura d'impiegati alle dipendenze di quest'ultimo.”, approvato all'unanimità dal legislativo nel corso della riunione del 14 aprile 2008; in questo caso era stata applicata la procedura d'urgenza a norma dell'art. 59 LOC, un Rapporto della CdP non si rendeva perciò necessario.

Nel suo MM, il Municipio aveva in particolar modo messo in risalto in punti che fanno seguito:

- “...ha dato avvio ad una serie d'importanti riflessioni circa la distribuzione delle responsabilità all'interno dell'ente pubblico e l'attuazione di sistemi di controllo, interno ed esterno, ...”;
- “contrariamente a quanto avviene in numerosi Comuni del Ticino, Torricella – Taverne disponeva, da anni di un sistema di un servizio esterno di revisione dei conti, affidato annualmente dal Municipio a ditte di comprovata esperienza nel settore.”;
- “L'analisi esperita dallo specialista designato ha dato indicazioni che lasciano presagire la possibile esistenza di responsabilità specifiche degli uffici di revisione.”;
- “...il Municipio intende approfondire il tema della responsabilità dell'ufficio di revisione dei conti...”.

Per favorire anche i nuovi colleghi Consiglieri, è utile ricordare che sull'argomento erano intercorsi contatti tra il Municipio e la Commissione della Gestione (CdG), rispettivamente con il legale incaricato per la tutela degli interessi di Torricella – Taverne e i responsabili della Società Fidirevisa SA (in precedenza MFG Consulenze SA, ora BDO Visura), quest'ultima incaricata ininterrottamente per oltre dieci anni precedenti le malversazioni della revisione dei conti del Comune.

Nello specifico, la CdG si era interrogata sulla regolarità dell'operato della società di revisione, ma anche sul fatto che il mandato per la perizia contabile sull'operato del segretario comunale resasi necessaria a seguito della scoperta delle malversazioni sia stato conferito alla medesima società incaricata della revisioni dei conti.

A quasi otto mesi dall'approvazione da parte del CC della richiesta inoltrata dal Municipio tramite il MM citato all'inizio di questa interpellanza, in mancanza di ulteriori informazioni sulla tematica, il

Gruppo “Per Torricella–Taverne” desidera chiedere un aggiornamento in generale al riguardo alla procedura di richiesta di risarcimento alla Società di Revisione (Fidirevisa).

Nello specifico, si chiede inoltre:

1. nel frattempo sono avvenuti ulteriori contatti con Fidirevisa al riguardo dell’argomento in oggetto e quali sono gli esiti degli incontri ?
2. chi in modo specifico è incaricato per la conduzione dei contatti e per le trattative condotte con Fidirevisa ?
3. in che modo sono state condotte le trattative, in modo particolare quali sono le argomentazioni del Municipio portate in occasione degli incontri con Fidirevisa ?
4. il Municipio ha formulato una precisa richiesta di risarcimento e un termine per la conclusione di un’eventuale operazione ?
5. in caso affermativo, quali sono le condizioni per tale risarcimento ?
6. in caso contrario, cosa si attende il Municipio dalla trattativa ed entro quando si prefigge di concludere la trattativa nella forma definitiva ?

Tramite la presente *Interpellanza*, il Gruppo “Per Torricella–Taverne” è certo di poter contribuire ad un aggiornamento dell’informazione all’indirizzo di tutti gli interessati, nella speranza di poter trovare la migliore soluzione possibile nell’interesse dell’intera cittadinanza, ma anche a salvaguardia dell’immagine del Comune; il Gruppo rimane ovviamente ottimista che l’operazione possa presto essere portata a buon fine entro breve.

Si ringrazia già ora per il riscontro.

Per il gruppo “Per Torricella – Taverne”,
Fabrizio Celpi