

## INTERPELLANZA SUL MOLTIPLICATORE

Signori Municipali, Presidente, colleghe e colleghi Consiglieri comunali.

Avvalendomi della facoltà data dall'art. 66 LOC e dall'art. 21 ROC presento un'Interpellanza relativa a "**Il moltiplicatore**".

In data odierna il CDT pubblica un articolo nel quale si evidenzia come nel 2007 ben 26 e nel 2008 ulteriori 16 comuni hanno ridotto il moltiplicatore.

Il Consiglio Comunale, riunitosi in seduta il 27 e 28 di luglio scorso, ha approvato il consuntivo comunale del 2007. Il Consuntivo presenta, per l'ennesima volta, maggiori entrate per il comune, ossia un rilevante/ragguardevole utile. Il preventivo 2009, già approvato in Consiglio Comunale, evidenzia pure che ci saranno degli utili importanti e questo malgrado la valutazione molto prudentiale del gettito.

Va da sé che l'obiettivo che deve perseguire l'ente pubblico non è quello di conseguire utili, bensì di coprire, con il prelievo delle imposte, il fabbisogno per il funzionamento dell'ente stesso.

Le formazioni politiche comunali, rappresentate da 6 su 7 in municipio, tra cui il Sindaco e Vice-sindaco PLR, hanno richiesto a gran voce, chi sulla stampa e chi in Consiglio Comunale, la riduzione del moltiplicatore. L'unico gruppo che ha espresso parere negativo è stato quello "Socialisti-Verdi" che ha 1 rappresentante nell'esecutivo.

Premesso quindi che il tema di riduzione del moltiplicatore trova l'accordo della maggioranza (quasi totale) delle forze politiche, che oggi sono date tutte le informazioni per poter finalmente dar seguito alla riduzione del moltiplicatore già a partire dal 2008, e questo per almeno 5 punti percentuali, chiedo al Municipio:

- Quando intende fissare, il Municipio, il moltiplicatore 2008 e 2009? (entrambi avrebbero già potuto essere fissati nel corso del mese di Luglio/agosto 2009).
- Intende il Municipio ridurre il moltiplicatore?
- In caso affermativo a partire da quando e di quanti punti percentuali?
- Una eventuale risposta negativa va interpretata come la volontà del Municipio ad utilizzare queste costanti maggiori entrate per incrementare ulteriormente la spesa pubblica (così come intrapreso con l'assunzione dell'operatore sociale al 50%, il nuovo centro extra scolastico, incremento impiego Capo contabile, nuovo regolamento dei dipendenti MM28-2009) a discapito dello sgravio per **TUTTI** i Contribuenti e le famiglie di Torricella-Taverne?
- Come mai il moltiplicatore non è stato già ridotto nel 2007 visto il risultato positivo del 2006 e gli ottimi risultati conseguiti nel 2007?

In fede

Torricella-Taverne 13 settembre 2009

Marco Dozio  
Consigliere Comunale PLR



## INTERPELLANZA SUL BANDO DI CONCORSO ASSUNZIONE OPERATORE SOCIALE

Signori Municipali, Presidente, colleghe e colleghi Consiglieri comunali.

Avvalendomi della facoltà data dall'art. 66 LOC e dall'art. 21 ROC presento un'Interpellanza relativa al "**Bando di concorso assunzione operatore sociale**"

Con il MM 03/2009 il Municipio licenziava il Preventivo 2009 nel quale proponeva l'assunzione di un operatore sociale nell'organico comunale con un impiego al 50%. Nel Preventivo veniva inserita un costo preventivato per il 2009 pari a CHF 25'000, corrispondente a *"quanto corrisposto alla signora Martinoni fino al 30 giugno 2009 [...] e dello stipendio da corrispondere all'assistente sociale di nuova nomina, a partire al 1° luglio 2009, conformemente alle indicazioni minime contenute nel Regolamento organico dei dipendenti del Comune di Torricella-Taverne"*. Il Consiglio comunale ha ratificato tale spesa con il CC dell'8-9 giugno 2009.

Sul Foglio ufficiale 55/2009 di martedì 14 luglio 2009 è stato pubblicato il bando di concorso per l'assunzione di un operatore sociale, il quale prevede tra che la comprovata esperienza costituirà titolo preferenziale. Dallo stesso emerge che le classi di stipendio alle quali bisogna fare riferimento per una persona con questo incarico sono le *"classi da 24 a 28 (29) previste dal Decreto esecutivo sulle indennità di rincaro, quindi da fr. 69 240.- a fr. 101 357.- (106 265.-)"*

La spesa indicata a preventivo 2009 pari a CHF 25'000 può facilmente trarre in inganno dei consiglieri poco attenti. Dal 2010 il costo minimo del quale il comune dovrà farsi carico sarà infatti di CHF 35'000 (ossia il 40% in più di quanto indicato a preventivo). Se, così come auspicato nel bando di concorso, l'assunzione andrà a chi dimostra provata esperienza, il costo annuo può aumentare ulteriormente fino a ca. CHF 50'000 (ossia il doppio di quanto indicato a preventivo).

Inoltre se tutto fosse andato come auspicato dal municipio assumendo un operatore sociale con comprovata esperienza al 1° luglio, la cifra indicata a preventivo non sarebbe stata comunque sufficiente per coprire i costi derivanti dall'assunzione del nuovo operatore sociale.

Chiedo pertanto al municipio:

- Come mai si è deciso di calcolare la spesa a preventivo 2009 in base alla classe minima allorché nel concorso si richiede una comprovata esperienza, sottostimando così l'importo a preventivo ?
- Ritene il Municipio che i Consiglieri comunali siano stati informati in modo trasparente dal Municipio sui costi futuri che avrebbe causato l'assunzione dell'operatore sociale?
- Il Municipio vorrà, in occasione di situazioni analoghe future, indicare l'incidenza finanziaria su un lasso di tempo più lungo in modo da permettere una migliore comprensione dell'impatto sui conti del comune?

- Come mai il Municipio ha deciso di procedere con l'immediata assunzione nell'organico, anziché procedere con un incarico a termine per valutare l'operato del candidato, la percentuale e l'utilità effettiva del servizio così come fatto con altre figure assunte di recente nell'amministrazione ?
- Il MM che accompagna la richiesta di approvazione del preventivo 2009 segnala che la scelta "soprattutto tenendo conto del progredire del disagio anche nella nostra realtà comunale, si è deciso di proporre l'assunzione di una persona formata quale assistente sociale, occupata al 50%". Su quali dati si è basato il Municipio? Per i 4 semestri in cui la signora Martinoni è stata attiva: quanti casi sono stati trattati per semestre ? Quanti casi non hanno potuto essere trattati ? A quanto ammonta il costo per semestre ?

In fede

Torricella-Taverne 13 settembre 2009

Marco Dozio  
Consigliere Comunale PLR



## INTERPELLANZA SULLA SICUREZZA E ORDINE DURANTE LE SEDUTE DI CONSIGLIO COMUNALE

Signori Municipali, Presidente, colleghe e colleghi Consiglieri comunali.

Avvalendomi della facoltà data dall'art. 66 LOC e dall'art. 21 ROC presento un'Interpellanza relativa a **"La Sicurezza e ordine durante le sedute di consiglio Comunale"**.

In data 20 luglio 2009 il Presidente del CC ha convocato una seduta ordinaria del Consiglio Comunale per la data del 27 luglio u.s.

La seduta del 27 è stata aggiornata al 28 luglio per il proseguio dei lavori essendo rimasta inevasa la trattanda 7 **"Deliberare sul MM 11/2009; proposta di Regolamento che disciplina il funzionamento del Centro per le attività extrascolastiche - Rapporto CdP"** e la trattanda 8 **"Interpellanze e Mozioni"**.

Durante la seduta il Presidente del Consiglio comunale, a seguito dell'evidenziarsi di incongruenze tra le dichiarazioni del Sindaco e quelle della Municipale Oberholzer, ha perso la pazienza esclamando "Mi sento preso per il culo". Di riflesso immediato il municipale Tullio Crivelli (GITT-LEGA) si è alzato di scatto in piedi girandosi ed urlando con fare minaccioso all'indirizzo del Presidente del Consiglio Comunale "sta calmino, che ta tiri giò dal tavul...". Il Presidente si è subito calmato e scusato con tutti per la sua affermazione, rilevando che il Crivelli si era comportato in modo ben peggiore. Crivelli non ha ritenuto di doversi scusare.

La Municipale Cristina Oberholzer, che sedeva a fianco del Municipale Crivelli, si è alzata dicendo "non sono disposta a stare a sentire certi atteggiamenti, quindi me ne vado". A questo punto il Municipale Tullio Crivelli si è espresso con tono sprezzante "L'è ùra che ta vett". Tutto questo è successo sotto gli occhi dell'Onorevole Sindaco Antonello Gatti che in nessun momento ha ripreso il Municipale Crivelli per il suo comportamento, a mio avviso indecoroso per la funzione pubblica che ricopre.

Parimenti da biasimare è quindi il comportamento del Sindaco che non è intervenuto con il Municipale per sedare il suo comportamento.

Chiedo pertanto al Municipio:

- Come mai il Sindaco non ha ripreso in Consiglio comunale il Municipale Tullio Crivelli per il comportamento avuto?
- Come mai il Sindaco non si è distanziato dalle affermazioni fatte dal Municipale Crivelli?
- Come mai il Sindaco non si è scusato con il Presidente del Consiglio Comunale, con il Consiglio comunale e pubblico presente in sala per il comportamento del Municipale Crivelli?

INTERPELLANZA SULLA SICUREZZA E ORDINE DURANTE LE SEDUTE DI CONSIGLIO COMUNALE

- Intende il Municipio porre le scuse al Presidente del CC, ai Consiglieri Comunali e pubblicamente per quanto accaduto?
- Intende il Municipio distanziarsi dalle affermazioni e i modi di Crivelli?
- Intende il Municipio predisporre in futuro la presenza dell'agente comunale di Polizia durante le sedute per garantire l'ordine e la sicurezza?
- In caso negativo, come intende procedere per garantire l'ordine e la sicurezza durante le sedute di Consiglio Comunale?

In fede  
Torricella-Taverne 13 settembre 2009

Marco Dozio  
Consigliere Comunale PLR

